

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இப்பொழுது குறைந்த காலத்திற்குள்ளே இதை நிறைவேற்ற முயற்சிக்குகிறோம் என்று, இப்படிப்பட்ட நல்லெண்ணம் காண்பிப்பதை தவறுபோல காண்பிப்பது நல்லது அல்ல என்பதை அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்துக்களைப்பற்றி பேசிக் கொள்ளலாம் என்று அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் புனராலோசனை என்று, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்று சொன்னதாக எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்திலே மாறுதல் ஏற்பட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தைக் கூறுவதே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்றவுடன் சட்டத்தையே மாற்றப்போகிறோம் என்ற கருத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. சட்டத்தின் தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது. இதிலேயுள்ள மாறுதல்களைத்தான் கூறுகிறோமே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்பது இந்த மன்றத்திலே பேசப்படும் ஒரு வார்த்தை. எல்லாமே மாற்றப்போகிறோம் என்ற எண்ணத்திற்கு ஒரு தெளிவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே கூறுகிறேன், தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது. ஆங்காங்குள்ள சிக்கல்களை நீக்குவதற்கான மாற்றம் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971)

* மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971) ஆய்வு செய்வதற்காக முப்பது உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவில் சீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் (உறுப்பினர் பட்டியல் பின்னர் வழங்கப்படும்) பணியாற்ற தேரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 1971 மார்ச் 26-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. அன்பழகன்]

இந்தச் சட்டம் கூட்டு குழுவிற்கு வருவதற்கான காரணத்தையும், மற்றவைகளையும் விளக்கிக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் கடந்த ஆண்டு, 1970-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்களில் இந்த சட்டசபையின் முன் விவாதிக்கப்பட்டு, இந்த மசோதா இந்த அவையில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, கூட்டு ஆய்வுக்குழு அந்த நேரத்திலே அமைக்கப்பட்டு, பரிசீலிக்கப்பட்டு, விரைவிலே நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் பேரவை கலைக்கப்பட்டதன் விளைவாக கூட்டு ஆய்வுக்குழு தொடர்ந்து இருந்து பரிசீலனை செய்யக்கூடிய நிலைமை இல்லை. எனவே தான் மறுபடியும் இதே அவையில் இந்தச் சட்டம் கூட்டு ஆய்வுக்குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பவேண்டுமென்ற வேண்டுகோளாடு இன்று இந்த மசோதா மறுபடியும் கொண்டு வரப்படுகிறது.

இந்த மசோதா சட்டசபையின் முன் விவாதத்திற்கு வரவேண்டியதன் அவசியத்தை இதற்குமுன் இந்த அவை ஓரளவிற்கு அறிந்திருக்கின்றது என்று நான் உணர்கிறேன். இந்தச் சட்டம் ஏறத்தாழ 1920-ம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்டது. நகராட்சிப்பகுதிகள், டவுன் பிளானிங் இவற்றைப் பற்றி விளக்கம் அளிக்கப்பட்டு, பல ஆண்டு காலமாக செயல்பட்டு, எத்தனையோ குறைகள் இடைக்காலத்திலே கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, அவற்றை நிவர்த்திக்க, அவற்றை மாற்ற பலமுறை ஆலோசிக்கப்பட்டு, இவையெல்லாம் அவ்வப்பொழுது நிறைவேற்றப் பட முடியாமல் போனதாலும், அதேபோல் நகரங்களின் தரமையற்றதான இந்த அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டம் இயங்குவது போதாது, நகராட்சிப்பகுதிகள் மட்டுமல்ல, கிராமப்பகுதிகள் உள்ளடங்கிய நாட்டுப்புறங்களையும் சேர்ந்து ஒரு விரிவான அமைப்பை ஏற்படுத்துவதற்கு ஓர் சட்டமும் உருவாக்கவேண்டுமென்ற கருத்துக்கள் இடைக்காலத்திலே தோன்றி வளர்க்கிருக்கின்றன.

எனவே, இன்றைக்கு இங்கே வரும் மசோதா தமிழ்நாடு முழுவதிலுமுள்ள எல்லாப் பகுதிகளையும் உள்ளடக்க வாய்ப்புள்ளதாக, ஆங்காங்கேயுள்ள சிற்றூர்களையும், பேரூர்களையும், பெரு நகரங்களையும் அவைகளை ஒட்டிய பகுதிகளையும் பல்வேறு தனித்தனி அமைப்புகள் மூலமாக செம்மைப்படுத்த, சீராக்க, வளர்ச்சியடைய இவைகளையெல்லாம் கருத்திலே கொண்டு இந்த மசோதா உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய குறிப்பான விளக்கங்களை நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

1920-ம் ஆண்டு முதற்கொண்டு இம்மாநிலத்தில் நகரமைப்பு (Town Planning) ஒரு திட்டமிட்ட அலுவலக மேற்கொள்ளப்பட்டு வந்துள்ளது. நகரமைப்புத் திட்டங்களைத் திட்டமிடுவதற்கும் செயற்படுத்துவதற்குமான சட்ட அதிகாரங்கள், 1920-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகரமைப்புச் சட்டத்தினாலும் அதன்கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளினாலும் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன. அதன் கோட்பாடும் பயன்படும் தன்மையும் நகராட்சிப்பகுதிகளுக்கு மட்டுமே நீடிக்கப்பட்டுள்ளது. சீழ்க்காணும் வகையில், தற்போதுள்ள சட்டத்தில் ஏனைய சில இடர்பாடுகளும் குறைகளும் உள்ளன.

வட்டாரத் திட்டம் தயாரிக்கப்படுவதற்கு உள்ளாட்சி மன்றங்களில் சேர்ந்து கூட்டு நகரமைப்புக் குழுவின் அமைப்பதற்கு விதித்துறை விருப்பினும் பெருந்திட்டத்தைக் (Master Plan) தயாரிப்பதற்கும் அதை நிறைவேற்றுவதற்கும் வட்டாரத் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதற்கும் கட்டாயமான விதித்துறைகள் இல்லை.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

(Development Tax, betterment Tax) மேம்பாட்டு வரிக்குப் போதுமான விதித்துறை இல்லை; இது நடைமுறையில் செயற்படுத்தப்பட முடியாததாகத் தெரிகிறது.

வட்டார அடிப்படையில் எல்லா நிலங்களின் ஒருங்கிணைந்த திட்டமும் வளர்ச்சியும் இல்லை.

இதுவரையில் இச்சட்டத்திற்கு விரிவான திருத்தங்கள் செய்யப்படவில்லை. விரிவான திருத்தங்கள் செய்யவேண்டுவதன் அவசியம், 1938-ம் ஆண்டு முதல் கொண்டே உணரப்பட்டது.

முறைகள், திட்டங்களுக்கு நிதி உதவியளிக்கும் முறைகள் ஆகியவற்றையும் விரிவான நகரமைப்புத் திட்ட மசோதா அவசியமென்று கருதப்பட்டதால் அதையும் விரைந்து நிறைவேற்றும் நோக்கத்துடன் 1939-ம் ஆண்டு நகரமைப்புத் திட்டச் சட்டத்திற்கான திருத்தங்கள் குறித்து அறிக்கை அளிக்க 1947 அக்டோபரில் ஒரு குழுவை அரசு நியமித்தது.

நகரமைப்புச் சட்டத்திற்கும் அதன் கீழ்ச் செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கும் திருத்தங்கள் செய்யும் கருத்துடையுடன் நகரமைப்புச் சம்பந்தப்பட்ட எல்லா கேள்விகள், பொருள்கள் குறித்தும் இக்குழு ஒரு விரிவான அறிக்கையை அளித்தது. மேலும் இச்சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட வில்லை. நகரமைப்பு நடவடிக்கைகள், தற்போதுள்ள சட்டத்தின் முழுமையற்ற விதித்துறைகளைக் கொண்டு முறைப்படுத்தப்பட்டு நிர்வகிக்கப்பட்டு வந்துள்ளன.

அமைச்சர் குழுவின் கட்டளையின்படி, இந்திய அரசின் சுகாதார, வீட்டு வசதி அமைச்சகத்தைச் சேர்ந்த மத்திய வட்டார, நகர அமைப்பு நிறுவனம், மேற்கு நாடுகளிலுள்ள பலநகர அமைப்புச் சட்டங்களை விரிவாக ஆராய்ந்த பின், மாதிரி நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட மசோதாவைத் தயாரித்து, அந்தந்தப் பகுதிகளின் நிலைமைகளுக்கேற்ப அவசியமான திருத்தங்களுடன் அவற்றின் விரிவான சட்டங்களைத் தயாரிக்க அதனை அடிப்படையாகக் கொள்ளும்பொருட்டு 1961-ல் எல்லா மாநில அரசுகளுக்கும் அனுப்பி வைத்தது. மேற்சொன்ன மாதிரி மசோதாவை ஆராயவும் இந்த மாதிரி மசோதாவின் அடிப்படையில் புதிய தமிழ்நாடு நகர, கிராம அமைப்பு மசோதாவை உருவாக்கவும் 1963-ல் இந்த அரசு சிறப்புக் குழு ஒன்றை அமைத்தது.

மாதிரி மசோதாவை விரிவாக ஆராய்ந்த பின்னர், அதற்குப் பல திருத்தங்களை இக்குழு அறிவித்தது. பிற மாநிலங்களின் சட்டங்களும் விரிவாக ஆராயப்பட்டன. 1966-ம் ஆண்டு மகாராஷ்டிர வட்டார, நகர அமைப்புச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டவாறு நகர, கிராம அமைப்பில் வட்டாரக் கருத்தும், சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று தெரிய வந்தது. வரையப்பட்ட வட்டாரத்திற்கான வட்டார அமைப்புத் திட்டங்கள் தயாரிக்கப்படுவதற்கான குறிப்பிட்ட விதித் துறைகளைச் சேர்க்கவும், அதனால், தற்போது உள்ள நகரங்களுக்கான பெருந் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதுடன் வட்டார அமைப்புத் திட்டங்களில் அவ்வாறு வரையப்பட்ட பகுதிகளுக்கான புதிய நகரங்களை மேம்படுத்துவதற்கும் அவசியமிருப்பதாகக் கருதப்பட்டது.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. அன்பழகன்]

இதற்கேற்ப, இரண்டு புதிய கூடுதல் கருத்துகள் இம்மசோதாவில் சேர்க்கப் பட்டுள்ளன. ஒன்று, வட்டாரத் திட்டங்கள் பற்றியது; மற்றொன்று புதிய நகரங்கள் குறித்தது. புதிய நகர மேம்பாட்டிற்கு, வட்டாரத் திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பகுதிகள், கீழ்க்காணும் பெரிய அளவுகளில் நகர, கிராம அமைப்பு நடவடிக்கையைக் குறிப்பிடுவனவாக அமைதல் வேண்டும்.

(i) வட்டார அளவு.—மக்கள் வாழும் வட்டாரங்களுக்கான வட்டார அமைப்புத் திட்டம். இது கிராம, நகரக் குடியேற்றக் கோட்பாடுகளை ஏற்று, கிராம, நகரப் பகுதிகளின் ஒருங்கிணைந்த மேம்பாட்டிற்கு வகை செய்யும்.

(ii) நகரப் பகுதி அளவு.—வட்டார அமைப்புத் திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பெருநகரப் பகுதிகள், நகர வளர்ச்சிப் பகுதிகள், புதிய நகரங்கள் ஆகியவற்றின் மேம்பாட்டுக்கான பெருந்திட்டம்.

(iii) உள்ளூர் அளவு.—வட்டார பெருந்திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பகுதிகளுக்கான விரிவான மேம்பாட்டுத் திட்டங்கள்.

இந்த மசோதா குறித்த சிறப்பான கருத்துகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

(i, Cantonment) பாளையங்கள் தனி தமிழ்நாடு மாநிலம் முழுவதிலும் இச்சட்டம் பாந்து நிற்கும்;

(ii) அதிகாரிகளும் அரசுச் சார்பற்றவர்களும் அடங்கிய மாநில, நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட வாரியம் எனப்படும் ஆலோசனை வாரியம் ஒன்றை அமைக்க வகை செய்தல்;

(iii) வட்டார அமைப்புத் திட்டப் பகுதியாகவும் உள்ளூர் அமைப்புத் திட்டப் பகுதியாகவும் புதிய நகர மேம்பாட்டுப் பகுதியாகவும் எந்த ஒரு பகுதியையும் அறிவிக்கவும் இப்பகுதிகளுக்கான அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்களை அமைக்கவும் அவற்றின் கடமைகளை வரையறுத்து வகை செய்யவும் அரசுக்கு அதிகாரசமளித்தல்;

(iv) இச்சட்டத்தில் காணப்படும் திட்டங்களை மாற்றுவதல், நீக்குதல் அல்லது திருத்தியமைத்தல்;

(v) புதிய நகர மேம்பாட்டு அதிகார மன்றம் வங்கிகளிடமிருந்தும் பிற பொது நிறுவனங்களிடமிருந்தும் கடன் பெறுவதற்கான விதித் துறை யுடன் பல அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்களுக்கு நிதியளிக்கும் முறைக் கான வகை செய்தல்;

(vi) நிலம், கட்டிடங்களின் மேம்பாட்டிற்கும், நிலம் கட்டிடங்களின் பயனை மாற்றுவதற்கும் அமைப்புத் திட்ட (Planning Scheme) அனுமதியை பெறுதல்.

(vii) அமைப்புத் திட்டத்தைத் தயாரிப்பதற்கு இந்த அறிவிப்பு வெளியிடப்படும் தேதியன்றுள்ள நிலவரப்படி அந்த நிலத்தின் விற்பனை மதிப் பைக் கணக்கில் கொண்டு அளிக்கப்படும், இழப்பீடு, முறைப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்னும் திருத்தத்துடன் 1894-ம் ஆண்டு நிலம் கையகப்படுத்தும் சட்டத்தின் கீழ் இச் சட்டத்திற்குத் தேவைப்படும் நிலங்களைக் கையகப் படுத்துதல்.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

(viii) திட்டம் தயாரிக்கப்படும் அறிவிப்புத் தேதியிலிருந்து 3 ஆண்டு களுக்குள் நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்படவில்லையென்றால் அந்த நிலம் இயல்பாகவே விடுவிக்கப் படுவதற்கு வகை செய்தல்.

(ix) நிலம் அல்லது கட்டிடங்கள் அமைத்தல் அல்லது பயன்படுத்துதல் அல்லது பயன்படுத்துவதை மாற்றுதல் மீது, அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்கள், திட்டப் பரப்பின் பல்வேறு பகுதிகளுக்கும் பல்வேறு பயனுக்கும் பல்வேறு வீதங்களில் மேம்பாட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்பட வேண்டும்; மேம்பாட்டுக் கட்டணத்தில் உயர் அளவு வீதத்திற்கும் உட்பட்டு, மாநில அரசின் முன் அனுமதியுடன் இந்த வீதங்கள் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.

(x) மாநில நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட, மேம்பாட்டு நிதி ஒன்று அமைக்கப்பட்டு இந்த நிதியிலிருந்து எந்தக் காரணங்களுக்காகத் தொகை கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதையும் குறிப்பிட வேண்டும்.

(xi) அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றம் பெற்றுக் கொள்ளும் எல்லா மேம்பாட்டுக் கட்டணங்களும் தொகைகளும், “அமைப்புத் திட்ட, மேம்பாட்டு நிதிக்கணக்கு” என்ற தனிக் கணக்கின் பெயரில் பற்று எழுதப்பட வேண்டும்; இச்சட்டத்தினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட காரியங்களுக்காக இந்த நிதி பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்.

(xii) இழப்பிடு அளித்தல், மேம்பாட்டுக் கட்டணங்களை விதித்தல், மதிப்பிடுதல் சம்பந்தப்பட்ட தகராறுகளை முடிவு செய்ய நடுவர் மன்றம் அமைத்தல்.

(xiii) தமிழ்நாடு அரசு வீட்டு வசதி வாரியம் மேற்கொண்ட எந்த ஒரு வீட்டு வசதித் திட்டத்திற்கு அல்லது பணிக்கு, இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகள் பொருந்தாவென்று வகை செய்தல்.

(xiv) மத்திய, மாநில அரசு அதிகார மன்றங்கள் அனுமதி பெறுதலின்றி விலக்களிக்கப்பட்டிருப்பினும் அவைகள் அவற்றின் கட்டிடப் பணிகள் குறித்து அறிவிப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று வகை செய்தல்;

உறுதியும், வலிவும் பொருந்திய சட்ட பூர்வமான அடித்தளத்தை அமைப்பதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது; இந்த அடிப்படையில் எல்லா நிலங்களிலும் நகர, கிராம அமைப்புத் திட்டம் விரைந்து மேற்கொள்ளப்படவும் தற்போதுள்ள சட்டத்தில் காணும் திருத்தங்களும் குறைகளும் நீக்கப்படவும் இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. இம்மசோதா, மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்தக் கோருகிறது.

இதே மசோதா 1970, ஆகஸ்டு திங்கள் நடைபெற்ற கூட்டத்தொடரிலும் முகவு எடுத்துரைக்கப்பட்டது என்பதை நான் இத்தருணத்தில் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வர விழைகிறேன். அதன் பின்னர் இம் மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றின் பரிசீலனைக்காக அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் சட்டப் பேரவை கலைக்கப்பட்டதன் காரணமாக இந்த மசோதாவைப்

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. அன்பழகன்]

பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள இயலவில்லை. இம் மசோதா காலங் கடந்து விட்டது. தற்போது ஆலோசனையில் உள்ள மசோதாவும், காலங்கடந்து விட்ட மசோதாவும் ஒன்று தான்.

இவை கூறி இம்மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப் பட வேண்டுமென நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றி நான் இன்னும் ஒன்றிரண்டு சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இது நீண்ட காலமாக சட்ட மன்றத்தில் உள்ள பலராலும், நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களாலும் இப்படி ஒரு மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்ற கருத்து இருந்து வருகிறது. இந்த மசோதா இதற்கு முன் இந்தப் பேரவையில் கொண்டு வரப்பட்டு அது கலைக்கப்பட்ட பின்னர் அந்தக் குறிக்கோள் தடைப்பட்டது. இப்படிப்பட்ட மசோதா சட்டமாக்கப்படாவிட்டால் நம்முடைய குறிக்கோளில் வெற்றி காண முடியாது.

நகர்புறங்களுக்கு மட்டும் பயன்படுத்தப்படும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு நகர்புறங்களும், நாட்டுப்புறங்களும், எல்லாப் பகுதிகளும் பயன் பெறுவதற்கு ஏற்ற முறையில் செயல்படுத்த முடியாது. கிராமப்புறங்கள் வளர்ச்சிபடவதற்கு பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, நாட்டின் மொத்த நன்மைக்கும் கிராம, நகரப் பகுதிகள் அனைத்துக்கும் ஏற்ற முறையில், இவை ஏற்ற வளர்ச்சி பெறத் தக்க வகையில் ஒரு சட்டம் தேவைப்படுகிறது. இவ்விரண்டு பகுதிகளும் நல்ல வளர்ச்சி பெற்று, சீரான வளர்ச்சி பெற்றால் தான் நாட்டிலே மாற்றம் ஏற்பட முடியும். இதற்காக அதிகாரத்தின் மூலம் வரையறுத்து அப்படிப்பட்ட வளர்ச்சிக்கு, நாட்டு மக்களின் ஓரளவு திட்டமிட்ட வளர்ச்சி பெறுவதற்கு ஏற்ற அடிப்படையில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு, ஆய்வுக் குழுவிற்கு கொண்டு செல்வதற்கு, ஆய்வுக் குழுவின் ஆலோசனைக்கு விடுவதற்கு அனுமதி கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

THIRU N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :

“ That the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1971 (L.A. Bill No. 1 of 1971) be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் இந்தக் கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக தெரிந்தெடுக்கப்படவேண்டும்” என கோருகிறேன்.

(1) திரு. து. ப. அழகமுத்து.

(2) திரு. எஸ். ஆறுமுகம்.

(3) திரு. வி. கே. ராஜா பிள்ளை.

(4) திரு. எஸ். கணேசன்.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

- (5) திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.
- (6) டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.
- (7) திரு. சு. துரைசாமி.
- (8) திரு. பழனிவேல் ராஜன்.
- (9) திரு. எஸ். சகாதேவன்.
- (10) திரு. செளடி எஸ். சுந்தர பாரதி.
- (11) திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.
- (12) திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.
- (13) திரு. மா. பா. சாரதி.
- (14) திரு. எம். ஆர். கண்ணன்.
- (15) திரு. ஆர். இராமலிங்கம்.
- (16) திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா.
- (17) திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
- (18) திரு. எம். சுரேந்திரன்.
- (19) திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.
- (20) திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா குறித்து நான் ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, ரோடுகளைச் சரியாக இணைப்பது, ஜலதானா வசதி செய்து கொடுப்பது, மின்வசதி செய்து கொடுப்பது, இன்னும் குடிசைகளை அப்புறப் படுத்தி வேறு இடங்களில் அவர்கள் வசிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுப்பது போன்றவைகளைப் பற்றி இங்கு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இருந்த போதிலும் இந்த மசோதாவில் உள்ள ஒரு பெரிய குறைபாடு என்னவென்றால் சென்னை நகருக்கு ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் இல்லை. பல ஆண்டுகளாக மக்களால் விரும்பப்பட்டு வருகிற 'கிரேட்டர் மெட்ரஸ்' அவசியம் இதில் புகுத்தப்பட்டிருக்கவேண்டும். செக்ஷன் 14ல் மாஸ்டர் ப்ளான் போடுவதற்கான திட்டம் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டசபையில் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் இருந்தபோது அந்த மாதிரி ஒரு திட்டம் கொண்டு வாப்போவதாகச் சொன்னார்கள். அதன்மூலம் அமைந்தகரையிலிருந்து அசோக் நகர் வரை ஒரு ரோடு போட்டு ஆஸ்பத்திரி எல்லாம் கட்டினார்கள். இன்று கூட திருவொற்றியூர், ஆவடி, சைதாப்பேட்டை போன்ற இடங்களில் தண்ணீர் வசதி, ரோடு வசதி போன்றவை பற்றாக்குறையாக இருந்து வருகின்றன.

அதுமட்டுமல்ல. கல்கத்தா போன்ற நகரங்களுக்கு மாஸ்டர் ப்ளான் இருக்கின்றது. சென்னை நகரம் ஒரு பெரிய நகரமாக இருப்பதால் எல்லாக் காரியங்களையும் இணைத்துக்கொண்டு போகக் கூடிய முறையில் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் அவசியம் வேண்டும். அதை இதில் 'ஸ்பெஸிபிக்கா'க் குறிப்பிட்டிருக்க வேண்டும். தண்ணீரை அசுத்தம் செய்வது தடைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் 'பொல்யூஷன்' இருக்கிறது. பல தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வரும் கரும் புகையினால் மக்களின் சுகாதாரவசதி பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் நிலை இருக்கிறது. அகவே, 'எர் பொல்யூஷனையும்' இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருக்க வேண்டும். பின்னர், 'ரெஸிடன்ஷியல் ஏரியா', நான்-

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா' என்றிருக்கிறது. ரெ டன்ஷியல் ஏரியாவில் எந்த விதமான தொழிற்சாலையையும் ஏற்படுத்த அனுமதிப்பதில்லை என்பது பெயரளவில்தான் இருக்கிறதே தவிர நடைமுறையில் பல இடங்களில், ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியாக்களில் பல தொழிற்சாலைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. பிரின்டிங் ப்ரஸ் இருக்கிறது. உதாரணமாக ஆயிரம் விளக்குத் தொகுதியில் இருக்கிறது. நார்த் மெட்ரூஸில் இருக்கிறது. மக்கள் வசிக்கக்கூடிய இக்கட்டான இடங்களில் தொழிற்சாலைகள் துவங்க அனுமதி வழங்கப்படுவதால் மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, எக்காரணத்தைக் கொண்டும் ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியாக்களில் தொழிற்சாலைகளை அமைப்பதற்கு லைசென்ஸ் வழங்கக் கூடாது.

பின்னர், அபிவிருத்தி வரி என்று வாங்குகிறார்கள். அபிவிருத்தி செய்வதற்கு முன்கூட்டியே இந்த வரி வாங்கப்படுகிறது. அபிவிருத்தியான பிறகுதான் இந்த அபிவிருத்தி வரி வாங்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தமும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் நிர்மாணமும் அவைமுன் இருக்கின்றன. உறுப்பினர்கள் பொதுவாகக் கருத்துக்களைச் சொன்னதற்குப் பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிப்பார்கள். பொதுவாக பொறுக்குக் குழுவில் இடம் பெற்றிருப்பவர்கள் சாதாரணமாக இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்வதில்லை. அமைச்சர் அவர்களும் பொதுவாகப் பேசுவார்கள். அதிக நேர விவாதம் கூடாது என்றுதான் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. ஆகவே, பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்கள் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்வதைத் தவிர்த்துக் கொள்வது நல்லது. ஏனெனில் அவர்களுக்குப் பொறுக்குக் குழுவில் இதுபற்றி விவாதிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, மற்ற உறுப்பினர்கள் பொதுப்படையான அம்சங்களைச் சொல்லுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்தச் சட்டமன்றத்திலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு மீண்டும் ஒரு முறை இங்கு வருவதால் ஓரளவிற்கு நன்மை பயக்கும் என்றுதான் நினைக்கிறேன். எந்த அளவிற்கு மக்கள் இந்த மசோதா பற்றித் தெரிய வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அந்த அளவிற்குத் தெரிவுதற்கு இதனால் ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. இது பொறுக்குக் குழுவிற்குப் போவதால் அங்கு பல விஷயங்களைப் பற்றியெல்லாம் அலசி ஆராய்ந்து உறுப்பினர்கள் நல்ல முறையில் புது அமைப்பாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அதே நேரத்தில் அவர்களுக்குச் சில ஆலோசனைகளைச் சொல்ல முடியும் என்ற முறையில்தான் நான் இரண்டு மூன்று கருத்துக்களை இங்கு வைக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக, டவுன் ப்ளானிங் என்ற கருத்து நீண்ட காலமாகவே நம் நாட்டில் இருந்து வருகிறது. தமிழ்நாடு பூராவிற்கும் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டுமென்ற கருத்தில்தான், நகரங்களுக்கும் கிராமங்களுக்கும் திட்டவட்டமான முறையில் ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக் கொண்டு வருகிறபோது ஏற்கனவே பல ஆலோசனைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1971 ஏப்ரல் 3]

ஒரு பத்தாண்டுகளுக்கு முன்பாகவே மதுரை நகரத்தைச் சுற்றி ஒரு 'நிங் ரோட்' போடவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட 'நிங் ரோட்' அமைப்பு மிக வசதியாக இருக்கும் என்பதை இன்று பல பெரிய நகரங்களைச் சுற்றிப் பார்த்தால் தெரியும். ஆகவே, அப்படி நிங் ரோட்ஸ் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற என் ஆலோசனையைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அம்மாதிரி யான ஆலோசனைகளை செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அதே நேரத்தில் ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் சம்பந்தமாக, ஸ்லம் ஏரியாக்களைப் பற்றி இந்த மசோதாவில் பல இடங்களில் வருவதைக் காண்கிறேன். ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் சம்பந்தமாக ஒரு வாரியமே அதிகமாக அமைத்து செயல்பட இருக்கிறோம். ஆகவே, அதிலுள்ள விஷயங்கள் எந்த அளவிற்கு இதில் இடம் பெற முடியுமோ அந்த அளவிற்கு இடம் பெறக் கூடிய முறையில் பார்த்துக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம், இம்மாதிரி ப்ளானிங் என்று வரும்போது ரிஜிட்டாக விதிகள் போட்டுவிட்டால் விதிகள் மட்டும்தான் இருக்குமே தவிர நன்மைகள் ஏற்படாத நிலை வந்து விடுகிறது. ஆகவே பெரிய நகரங்களைப் பொறுத்தவரையில் நான் சில ஆலோசனைகளைக் கூறலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக பெரிய நகரங்களிலே 'ஹைபேட்டட் பாத்' உண்டு. சென்னை நகரில் அதைப் பார்க்க முடியவில்லை. சாதாரணமாக வெயில் அடித்தாலும் சரி அல்லது மழை பெய்தாலும் சரி அந்த நேரங்களில் அந்த 'பாத்', மேலே ஷேட்டரும் இருந்தால் அது நடைபாதைக்காரர்களுக்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும். சிங்கப்பூர் நகரத்தை நாம் போய்ப் பார்த்தால் அந்த 'பாத்'-ஐக் காணலாம், அதுவும் 'ஷேட்' ஓடு இருக்க வேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறார்கள், நகரை அழகு படுத்தவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக.

'கண்டரி ப்ளானிங்' என்று வரும்போது எந்த மட்டத்தில் வருகிறது என்று தெரியவில்லை. கிராமங்களைத்தான் அதிகமாகக் கவனிக்கவேண்டும். இன்ன மேற்கோளுக்குச் சென்று பார்த்தால் அழகாக இருப்பது கிராமங்கள் தான். ஆனால் இங்கு நம் நாட்டில் கிராமங்கள் பொருளாதாரத் துறையில் ரொம்பவும் மோசமாக இருப்பதன் காரணமாக சரியான விட்டுவசதி இல்லா திருப்பதால் அவை மோசமான நிலையில் இருக்கின்றன. ஆகவே கிராமங்களைப் பற்றியும், கிராமத்தில் எந்த எல்லை என்பதுபற்றிக்கூட நிர்ச்சயப்படுத்த சில அதிகாரங்களைக் கூட எடுத்துக் கொள்வது உதவிகரமாக இருக்கும்.

செலக்ட் கமிட்டிக்கு முன்னால் உறுப்பினர்கள் பல ஆலோசனைகளைக் கொடுப்பார்கள். அவற்றை மட்டுமின்றி எங்கள் ஆலோசனைகளையும் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவி லுள்ள சிறப்பான அம்சங்களை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் குழு விற்கு அனுப்பப்படுகிறது என்ற காரணத்தால், அந்த பொறுக்குக் குழுவிற்குச் சில ஆலோசனைகளை சொல்லக் கடமைப் பட்டு இருக்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. ஏ. சி. நாசர்மன்]

இந்த மசோதாவிலே தமிழ்நாடு டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் போர்டு என்று இருக்கிறது. அதிலே 25 அங்கத்தினர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். அதில் இவ்வளவு பேர் இருக்கவேண்டுமா என்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் குறிப்பாக 9 செயலாளர்கள், அரசாங்கச் செயலாளர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். 2 செயலாளர்கள் இருக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் சேக்ரடரி, லோகல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் சேக்ரடரி இருந்தால் போதாதா? மற்றவர்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளை அவ்வப்போது பெற்றுக்கொள்ளலாமே, அவர்களும் இடம் பெறவேண்டுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி என்று அமைக்கிறோம். ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி, அடுத்து லோக்கல் பிளானிங் அதாரிடி அமைக்கிறோம். ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி, லோகல் பிளானிங் அதாரிடையைக் கண்ட்ரோல் செய்யும் அதிகாரம் உண்டா? இல்லையா? ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடிக்கு என்னென்ன அதிகாரங்கள்? அவர்கள் திட்டங்கள் தயாரிக்கலாமா? ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி, லோகல் பிளானிங் அதாரிடி தனித்து இயங்குமா என்று திட்டவாட்டமாகக் கூறவில்லை. 4-5 உறுப்பினர்கள் ரீஜினல் பிளானிங்கிலிருந்து லோகல் பிளானிங் அதாரிடிக்கு வருவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படியானால் லோகல் பிளானிங் அதாரிடி, ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி அவர்களுடைய கண்ட்ரோலில் இருக்குமா என்பது சரியாக இதிலே தெரியவில்லை. அதே நேரத்தில், டவுன் பிளானிங் அதாரிடையை ஏற்கனவே டவுன் பிளானிங் இருக்கக்கூடிய இடத்தில் லோகல் பிளானிங் அதாரிடி இருக்குமா? அதே இடத்திலே லோகல் பிளானிங் அதாரிடையாக அவர்களே நியமித்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. பொதுவாக அமைக்கப்படும் அதாரிடிக்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் ஒரு சேர்மனையும், மற்றும் அந்தக் குழுவில் இருப்பவர்களை நியமனம் செய்யும் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் ஏற்கனவே நகராட்சி மன்றத்தில் இருக்கும் டவுன் பிளானிங் அதாரிடி இருக்கிற காரணத்தால் தனிப்பட்ட ஜூரிஸ்டிக்ஷன் அதிகம் இருக்கிறது. புதிய லோகல் அதாரிடையின் கீழ் வருகிற ஏற்கனவே நகராட்சி மன்றத்தில் இருப்பவர்கள் தனி லோகல் பிளானிங் அதாரிடையாகி விடுகிறார்கள். புதிதாக அமைக்கும் நகராட்சி மன்றங்களுக்கு புதிய லோகல் பிளானிங் அதாரிடி என்ற பெயரில் அமைக்கப்படுகிறது.

நகராட்சி மன்றத்தில் இருக்கும் குழுக்கள் 1 ஆண்டு காலத்திற்குத்தான் உண்டு. ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குப் பிறகு புதிய குழுவை அமைக்க வழி இல்லாமல் அரசாங்கத்திலிருந்து நியமனம் வாங்கவேண்டுமா என்று தெளிவாக இல்லை. ஆனால் லோகல் பிளானிங் அதாரிடையைப் பொறுத்தவரையில் நகராட்சி மன்றமே அமைத்துக் கொள்ள வழி வகை செய்யவேண்டுமென்று இந்தச் சத்தர்ப்படித்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நகராட்சி மன்றத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரங்களைப் பெற்றுக்கொள்வது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. எனவே லோகல் அதாரிடையைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு தனிப்பட்ட அதாரிடையாக இருந்தால் நல்லது. அதைத் தெளிவு படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலேயில் டெவலப்மெண்ட் பிளானிங் என்று ஒரு திட்டத்தை வரையறுத்து இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்திலே ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தைக் குறிப்பிட்டு மார்க்கெட் கட்டவேண்டுமென்று சொல்வார்கள். அது

[திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

தனிப்பட்டவர்களுக்கு இருக்கும் நிலமாக இருக்கலாம். அந்த இடத்தில் வீடு கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லி இருப்பார். அந்த மடையில்லுட் டெவலப்மெண்ட் பிளானிங்படி கடைகள், மார்க்கெட்டுகள் கட்டவேண்டுமென்று இருந்தால், அதைக் கட்டவேண்டுமே தவிர, வீடுகளைக் கட்ட முடியாது. ஆனால், திட்டங் களைப் போடுகிற நேரத்தில் மார்க்கெட் கட்டுவதற்கு போட்டு இருந்தாலும் 2-3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அங்கே மார்க்கெட் கட்டுவதற்கு கடைகள் கட்டுவதற்கு தேவை இல்லாமல் இருக்கலாம் அல்லது வீடுகள் கட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கலாம். இந்த மசோதாவில் என்ன சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்றால் 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அரசாங்கம் உத்தரவிட்ட பிறகு தான் மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. நகராட்சி வாழ்வு காலம் 3 ஆண்டு காலம் தான். எனவே, 3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறு பரிசீலனை செய்வதற்கும் இந்த மசோதாவிலே இடம் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இவற்றை எல்லாம் பொறுக்குக் குழுவின் ஆலோசனைக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் குழுவில் எனக்கு அங்கம் வகிக்க வாய்ப்புக்கொடுத்து இருக்கிறீர்கள், அதற்கு என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் யோசனை களைச் சொல்ல எனக்கு வாய்ப்பு இருந்தபோதிலும், அவற்றைத் தீவிரமாக யோசிப்பதற்கு வழி வகை திட்ட வேண்டுமென்ற காரணத்தால் இந்த நேரத்தை பயன்படுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் மிக மிக வரவேற்கத்தக்கது. 1920-லிருந்த சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு இவ்வளவு நாளாக, கிட்டத்தட்ட 50 ஆண்டுகள், 42 நூற்றாண்டுகள் கடந்த பிறகு, இப்படிப்பட்ட நல்லதொரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து. . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். சாதாரண மாக நம்முடைய சட்டப்பேரவையின் மரபு யார் பொறுக்குக் குழுவில் அங்கம் வகிக்கிறார்களோ, அவர்கள் இங்கே கருத்து தெரிவிக்கக்கூடாது, பெயர் படிப்பதற்கு முன்னாலே வேண்டுமானால் கருத்துக் கூறலாம். பெயர்களைச் சட்ட மன்றத்தில் அறிவித்த பிறகு கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு பொறுக்கு குழு இருக்கிற காரணத்தால், மரபு அப்படி இருக்கிற காரணத்தால், அம்மையார் அவர்கள் அந்த மரபை மீறிப் பேசுவது சரிதானா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அம்மையார் மரபை மீறியது அல்ல. அது ஒரு மரபு; சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதி அளித்த பிறகு தான் அம்மையார் பேசிறார்கள். சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும். இது நம்முடைய மரபு தான். விதிமுறை அல்ல. சுருக்கமாகப் பேசி முடித்து விடுவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: ஒன்று உங்களுக்குச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் அமெண்ட்மெண்ட் கொடுக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. புதிய மரபு சொல்கிறார்கள். 50 ஆண்டுகாலத்திற்குப் பிறகு இப்படி ஒரு நல்ல திட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள்.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

இப்படிக் கொண்டு வருவதற்குப் பல சங்கடங்கள் இருக்கும். அவசரப்படாமல் பார்த்துச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் ஆக்டைப் பார்க்கிறபோது லோகல் அதாரிட்யில் மோதல் வருமா என்று யோசிக்க வேண்டும். டிஸ்போசல் ஆப் டெவலப்மென்ட் பிளான் என்ற ஒரு கிளாசைப் பார்க்கிற போது ஹௌசிங் போர்டோடு மோதல் வருமா என்று பார்க்கவேண்டும். ஒரு இலாகாவின் வேலையை மற்றொரு இலாகா பார்ப்பது போன்ற ஓவர் லாப்பிங் வருமா என்று பார்க்க வேண்டும். இது தவிர்க்கப்படுவதற்கு தீவிரமாக ஆலோசனை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சென்னைகளைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு மாஸ்டர் பிளான் தயாரிக்கப்பட்டு அது கிடப்பில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதைப்பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் எதுவும் குறிப்பிடவில்லை. அதற்கும் நாம் தயாராக வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நேற்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னபோது தண்ணீர் பிரச்சனையிலே கல்கத்தா போன்ற நகரங்களுக்கு மத்திய அரசு பணம் கொடுத்தது சென்னைக்கு இல்லை என்று சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து இந்த மாஸ்டர் பிளானுக்குப் பணம் வாங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சென்னை நகரத்தில் சாக்கடை, விளக்கு வசதி இல்லை. குறிப்பாக, எனது தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில் தாமோதரபுரம், எக்ஸ்டெண்டட் ஏரியாவில் இந்த வசதிகள் இல்லை. கார்ப்பரேஷனில் இது வரையில் இந்த வசதி சென்னை நகரத்திலே பல இடங்களுக்குச் செய்து தரவில்லை. சுவேஜ் தண்ணீர் போவதற்காக ஆங்காங்கு பம்பிங் ஸ்டேஷன் போட்டு வருகிறோம். அது கூட சென்னை நகரத்தில் முழுமையாக அமைக்கப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் சென்னை நகரத்தில் அதிகமாக இருக்கும் போது, துரிதமாக இந்த சுவேஜ் ஸ்கிமை டவுன் பிளானிங்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கார்ப்பரேஷன் கையில் பணத்தைக் கொடுத்து விட்டு, செய்வார்கள், செய்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்துக் கொண்டு இருக்கவேண்டியதில்லை. அதை அரசாங்கமே வைத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

அதேமாதிரி நகரத்திற்கு மாத்திரமல்ல, நாட்டுப்புறத்திற்கும் மேம்பாடு செய்யக்கூடிய ஒரு நல்ல திட்டம் இது. நாட்டுப்புறத்தில் பல ஊர்களில், முனிசிபாலிட்டிகளில் ரோடுகள் சரியாக இருக்காது, ஒருவர் போய் வெளியே வருவதற்குக் கூட இயலாமல் அகலமாக இருக்காது, மிகவும் குறுகிய ரோடுகளைக் கொண்ட பல இடங்களை நகரங்களில் பார்க்கிறோம். இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து மக்களுக்குத் தோல்லை தாது அளவுக்கு விரிவான அடிப்படையில் வசதிகளைச் செய்து தரவேண்டும். அதேபோன்று பில்க்ரீம் செண்டர்ஸ், சுற்றுப்பிரயாணிகள் வரக்கூடிய க்ஷேத்ரிங்களுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் தரவேண்டும். இதையெல்லாம் யோசனை செய்து பார்க்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : The hon. Member has got ample opportunity to discuss the provisions of the Bill in the Joint Select Committee.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Yes, I have got ample opportunities there but if I can put all the ideas here, they can

[1971 ஏப்ரல் 3]

work them out and it would be easy for the Joint Select Committee to arrive at the right conclusions. If the Hon. Minister wants to cut short the discussion, I will resume my seat.

MR. SPEAKER: It is not the Hon. Minister who wants to cut short the discussion.

* Now the hon. Member, Thiru Ponnappa Nadar will speak.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விகிதம் இந்த மசோதாவின் மீது ஒன்றிண்டு கருத்துக்களைக் கூறுவது எனது கடமை என்று கருதுகிறேன்.

உதாரணமாக, இந்த வாரியம், போர்டானது எந்த முறையில் அமைக்கப் படவேண்டும் என்று ஐந்தாவது பிரிவிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஐந்தாவது பிரிவிலே ஒரு ப்ரொவ்வோ இருக்கிறது.

'Provided that in making such nomination, preference may be given to the Chairman of the Local authorities'.

(f) the 'President of the Chamber of Municipal Chairman.'

என்றெல்லாம் இருக்கிறது. என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால், மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்திருக்கிற நமது சென்னை மாநகரத்திற்கு ஒரு இடம் அவசியம் வழங்கியாக வேண்டும். எனென்றால், இந்தப் பிரிவின்படி இந்த போர்டில் அதிகாரிகள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக

(i) Town and Country Planning.

(ii) Local Administration.

(iii) Health.

(iv) Industries.

(v) Housing.

(vi) Revenue.

(vii) Agriculture.

(viii) Finance and

(ix) Education.

என்றெல்லாம் இந்த இலக்காக்களின் போதுப்பிலே இருக்கிற காரியதரிசிகளெல்லாம் இதில் அங்கம் வகிக்கிறார்கள் என்று இருக்கிறது. இந்த அளவுக்கு அதிக அதிகாரிகள் வேண்டுமா என்பதைப் பொறுக்குக் கமிட்டியும், அமைச்சர் அவர்களும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அதற்கு மாறாக சென்னை மேயர் அவர்களையும், வருகின்ற மதுரை மாநகரசபையின் மேயர் அவர்களையும் இதில் அங்கத்தினர்களாகப் போடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். வருகின்ற மாநகரங்களில் இருக்கிற பிரச்சனைகளைப்பற்றி எல்லாம் அவர்கள் விரிவாகவும் தெளிவாகவும் கருத்து தெரிந்துகொள்வதற்கு இது வாய்ப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் இந்த ஆலோசனையை இந்த மன்றத்தில் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கொஞ்சம் ஆற அமர ஆலோசித்து, இந்த ஆக்கபூர்வமான யோசனையையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டு, அமர்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டு ஆய்வுக் குழுவுக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அனுப்புவது குறித்து, அதை வரலேற்கின்ற வகையிலும், அதே நேரத்தில் ஆய்வுக் குழு

1971 ஏப்ரல் 3]

[திரு. க. அன்பழகன்]

இங்கே எழுப்பப்பட்ட கருத்துக்களையெல்லாம் ஆலோசிக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர்கள் பலரும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

நண்பர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவாக இருக்கிற இந்த மசோதாவைப் பொது மக்களுடைய கருத்து அறிவதற்கு சுற்றுலா அனுப்ப வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார். இந்த மசோதா சுற்றுலா போய் வருவது என்று சொன்னால், மறுபடியும் காலதாமதம் ஆவது இன்னும் தவிர்க்க முடியாததாகி, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதில் ஏற்கனவே ஏற்பட்ட தயக்கம் மேலும் அதிகமாகும். இந்த மசோதா பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு வைக்கப்படுமானால், பொது மக்கள் இதை வரவேற்பார்களே தவிர, இந்த மசோதாவினுடைய கருத்துக்களிலே மாறுபாடு கொள்வதற்குப் பொது மக்களுக்கு அவசியம் இல்லை என்பதை நான் இங்கு நினைவு கூற விரும்புகிறேன். பொது மக்களுக்கு நன்மை செய்வதற்காக, பொது மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக, பொது மக்களுடைய வாழ்க்கை இடமாக இருக்கிற கிராமங்கள், நகரங்கள் இவை எதுவாக இருந்தாலும், அதை ஒட்டிய நாட்டுப்புற பகுதியாக இருந்தாலும், அவைகளையெல்லாம் சீராக மேம்பாடு அடையச் செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், அதற்கான வழிவகை செய்கின்ற ஒரு மசோதாவை, இந்த மசோதா அளவிலே பொது மக்கள் வேண்டாம் என்று எண்ணுவதற்கோ அல்லது இதிலுள்ள விதிமுறைகள் தங்களை பாதிக்கும் என்று எண்ணுவதற்கோ இடமில்லை.

இவைகளுக்கெல்லாம் காரணமாக இருக்கின்ற இந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னால் இதைச் செயல்படுத்துகின்ற முறையில், செயல்படுத்துவதற்காக அமைகிற பல்வேறு விதமான அமைப்புகள், அவை இயங்குகின்ற முறைகள் ஆகியவைகளில் பொது மக்கள் நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு பல்வேறு கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் பழனிசாமி அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொல்கிறபொழுது இப்பொழுது நடைபெறுகிற பல்வேறு விதமான நகராட்சிமன்றப் பணிகள், மாநகராட்சி மன்றப் பணிகள், நகரப் பிரிவுச் சிட்டப் பணிகள், இவைகளில் உள்ள குறைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இது அவைகளெல்லாம் நீக்கப்படுவதற்கு வழி செய்கின்ற ஒரு மசோதாவே தவிர, நேரடியாக இந்தக் காரியங்களில் ஈடுபடுகிற ஒரு வழியைச் செய்து தருகிற ஒரு மசோதா இது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சுகாதார நல்வாழ்வுக்கு, அதற்கான வசதி செய்வதற்கு ஒரு மசோதா வருமானால், அதில் கொசு இந்தக் குட்டையிலே இருக்கிறது, அதைப் போக்குவதற்கு நடவடிக்கை இல்லை, எனவே இந்த மசோதாவிலே அதை உள்ளடக்கிச் செய்யவேண்டும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்க முடியாது. எனவே இந்த மசோதாவைப் பற்றி நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்ன கருத்து இதோடு தொடர்புடையது அல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது மக்களுடைய மன்றத்திற்கு அனுப்பவேண்டிய நிலையிலே இல்லை என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்பதையும் நான் அவர்களுக்குக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1971 ஏப்ரல் 3]

இங்கே பேசிய மற்றொரு அங்கத்தினர் திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் இந்த மசோதாவின் மூலம் புதியதாக டவுன் பிளானிங் என்ற அடிப்படையில், நகர வளர்ச்சித் திட்ட அடிப்படையில் செய்யப்படுகின்ற காரியங்களில் நகரசபையின் உரிமைகள் பாதிக்கப்படுமே என்ற கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லி கேட்டார்கள். இப்பொழுது இருக்கிற ஆலோசனைகளின் அடிப்படையில் இது சட்டமாகிவிட்டால், நகரசபையில் நகர வளர்ச்சிப் பணிக்கு முக்கியத்துவமான இடம் உண்டு என்ற கருத்து இடம் பெறுகிறது. இருக்கிற மாநகராட்சி மன்றங்கள், நகராட்சி மன்றங்கள், பேரூராட்சி மன்றங்கள், ஊராட்சி மன்றங்கள் இவைகளெல்லாம் கூட மொத்த திட்டத்தில் தங்களுடைய பங்கையும், கடமையையும் செலுத்துவதற்கான நிலைமை இருக்கிற காரணத்தினால், யாரும் எந்த அமைப்பும் புறக்கணிக்கப்பட மாட்டாது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போல சென்னை மாநகராட்சியைப் பற்றி இங்கே நம்முடைய கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சென்னை மாநகர பிரிவுத் திட்டம் (மெட்ரஸ் மெட்ராபாலிடன் ஏரியா) என்ற அளவிலே, சென்னை நகரமும், அதன் சுற்றுப்புற பகுதியையும் சேர்த்து, ஒரு தனித் திட்டத்திற்கான வரைவுத் திட்டம் இப்பொழுது அரசாங்கத்தினுடைய பல்வேறு துறைகளின் ஆலோசனையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதற்கான ஒரு மசோதாவும் மிக விரைவாக வர இருக்கிறது. இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னால், அந்த மசோதாவில் அந்தத் திட்டத்திற்கான கருத்துக்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வழிவகை செய்யப்படும். சென்னை நகர சுற்றுப்புற விரிவுத் திட்டம் (மெட்ராபாலிடன் ஏரியா) முழுவதையும் சேர்த்து, ஏறத்தாழ 450 சதுரமைல் உள்ள பரப்பை அடக்கக்கூடிய திட்டம் ஒன்று இருக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமானதற்குப் பின்னால், இதன் அடிப்படையில் அதற்கான வழிவகைகள் செய்யப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இது ஒரு கூட்டுப் பொறுக்கு ஆய்வுக்குழுவுக்கு செல்கிற காரணத்தினால், நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தாங்கள் தெரிவிக்கவேண்டிய, விரும்புகின்ற பல்வேறு ஆலோசனைகளையும் அவ்வப்பொழுது தெரிவித்தாலும் கூட, நிச்சயம் அவைகளெல்லாம் பரிசீலிக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் தெரிவித்த ஆலோசனையையும் மறுபடியும் பரிசீலனைக்குரியதாக நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அவைகளெல்லாம் பரிசீலிக்கப்பட்டு, உரிய முறையில், தகுந்த வகையில் இடம் பெறச் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழுவுக்குச் செல்வதை இந்த அவை, மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971) ஆய்வு செய்வதற்காக மூப்பது உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க் கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்றத் தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.”

1. திரு. து. ப. அழகமுத்து
2. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்
3. திரு. வி. கே. ராஜா பிள்ளை
4. திரு. எஸ். கணேசன்
5. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்
6. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
7. திரு. க. துரைசாமி
8. திரு. பழனிவேல் ராஜன்
9. திரு. எஸ். சகாதேவன்
10. திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி
11. திரு. இராம அரங்கண்ணல்
12. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்
13. திரு. மா. பா. சாரதி
14. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
15. திரு. ஆர். இராமலிங்கம்
16. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா
17. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
18. திரு. எம். சுரேந்திரன்
19. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்
20. திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி

திர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டப்பேரவை விதிகள் 139(1)-வது விதியின் கீழ் நான் மக்கள் பொதுநலத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் அவர்களை இந்தக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினராக நியமித்துள்ளேன்.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஏ) தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பஸ்கலைக் கழக மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பஸ்கலைக் கழக மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தம்முடைய இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.